

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学号: 13620101150228

UDC _____

廈門大學

硕士学位论文

我国刑事侦查中扣押制度的完善

The Improvement on the Criminal Seizure in our Detection Procedure

苏凯凯

指导教师姓名: 张泽涛 教授

专业名称: 诉讼法学

论文提交日期: 2013 年 4 月

论文答辩时间: 2013 年 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

2013 年 月

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()
课题(组)的研究成果,获得()课题(组)
经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请
在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项
声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

内容摘要

扣押制度作为一种刑事侦查的措施，因其功能的实现是通过作用于有体物或者无体物来达到限制或剥夺公民的财产权利，是对公民财产权的干预。2012年3月14日颁布并于2013年1月1日起正式实施的《中华人民共和国刑事诉讼法》（以下简称《刑事诉讼法》）将“尊重和保障人权”纳入其中，对扣押制度也做了些许的改革和完善。然而，却并没有真正树立财产权保障的理念，具体集中体现在对扣押制度的规定过于原则和简陋，缺乏可操作性。只有真正认识到保障公民财产权的价值，以此指导扣押制度的完善，才能实现刑诉法的任务和目的，达到既能追溯犯罪也要保障人权的目的。本文首先从扣押制度所应蕴涵的价值理念即财产权保障的研究入手，通过对域外扣押制度进行比较研究，理顺我国的扣押制度，从而对我国扣押制度的改革完善提出建议。除引言和结语外，共分为四章。

第一章首先对扣押制度的理论基础做了介绍，强调了财产权保障的重要性之后，对扣押的性质做了界定。指出应该以财产权保障为价值指引来规制和完善扣押制度，这是贯穿于全文的主线。

第二章对域外刑事扣押制度的考察，本章介绍了大陆法系国家、英美法系美国以及我国台湾地区对刑事扣押制度的系统规定。这些国家和地区对扣押制度都是采用了令状主义，只是在执行的时候有差别，在一些具体制度上也呈现出大陆法系和英美法系的特色。这一章为后面提出完善建议提供借鉴。

第三、四章是本文的创新点，通过评价《刑事诉讼法》中关于扣押制度的规定，提出完善我国扣押制度的建议。指导思想是树立保障公民财产权的理念，具体到制度上是建立扣押的事前审查机制，完善扣押物的返还程序以及非法取得扣押物的排除效力。

关键词：财产权保障；扣押制度；扣押令

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

Seizure system as a kind of criminal investigation measures, through the role of acting on the items to restrict or deprive citizens of property rights, is the intervention of the property rights for citizens. The criminal procedure law of the People's Republic of China (hereinafter referred to as the "criminal procedural law") issued on March 14, 2012, and was formally implemented on January 1, 2013, included that "we should respect and protect human rights", the seizure system also did some reforms. However, it has not really set up the property rights protection system. In particular, rules on the criminal seizure are very principle and simple, lack of operability. Only really realizing the value of property rights protection, to guide the seizure of the improvement of the system, can we achieve the task and purpose of criminal procedure law and achieve both trace crime and protect human rights. This paper starts with the property protection as the value of the criminal seizure. In order to give my suggestion on the seizure system in our country, I compared the seizure system from out of China. In addition to the introduction and conclusion, this paper is divided into four chapters.

The first chapter, first of all, I introduce the theoretical basis of the criminal seizure, emphasized the importance of property rights protection, then define the nature of the seizure. We should regulate and improve the seizure system in the value of property rights protection. This is the backbone of the paper.

The second chapter on the investigation of the extraterritorial criminal seizure system. This chapter presents regulations of criminal seizure system in the civil law countries and common law in the United States and Taiwan. These countries and regions use the writ doctrine, except of the enforcement on it. This chapter provides reference for improving suggestions later.

The third and fourth chapter is this article innovation spot, through the evaluation about the criminal seizure system in the criminal procedure law regulation, proposed suggestion on our country criminal seizure system. The guiding ideology is the idea of guarantee citizens property rights specific to the

system is based on seizure prior review procedure,complete the the returned procedure and illegal evidence elimination.

Key Words: proterty rights protection; seizure of assets; distress warrant

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

引 言	1
第一章 刑事扣押制度的理论基础	2
第一节 刑事扣押制度与财产权保障	2
第二节 刑事扣押的性质	5
一、扣押是一种强制侦查行为而不是任意侦查行为	5
二、扣押既是一种侦查手段也是一种强制性措施	5
第三节 刑事扣押的目的与作用	6
一、证据保全	6
二、财产保全	7
三、保全附带民事判决的执行	8
第二章 刑事侦查扣押制度的域外考察	10
第一节 日本刑事侦查扣押制度	10
一、扣押的要件	10
二、扣押物的返还	12
三、非法扣押物的证据效力	12
第二节 德国刑事侦查制度	13
一、扣押的要件	13
二、扣押物的返还	14
三、非法扣押物的证据效力	15
第三节 美国刑事扣押制度	16
一、令状主义	17
二、非法扣押物的证据效力	18
第四节 我国台湾地区刑事扣押制度	20
一、扣押决定、执行机关	20
二、扣押物的处置	21
三、涉嫌洗钱犯罪的扣押	22

四、非法扣押物的证据效力	22
第三章 完善我国刑事扣押制度的必要性	24
第一节 我国刑事侦查扣押制度的现状.....	24
一、扣押的客体范围.....	24
二、扣押的程序	25
三、扣押物的处理	26
第二节 立法上的缺陷.....	27
一、宏观上对扣押制度在法律规范中的设计不合理	27
二、对扣押的具体制度设计不合理	29
第四章 完善我国刑事侦查扣押制度的途径	32
第一节 树立财产权保障理念.....	33
第二节 完善扣押程序的启动标准.....	34
一、明确扣押目的	34
二、提前扣押物的判断时间	36
第三节 建立有效的监督救济机制.....	37
一、事前审查机制的建立	38
二、非法扣押物的证据效力	41
第四节 扣押财物的处分	42
一、检察机关作为发还的决定和责任追究机关	42
二、赋予利害关系人提出异议的权利	43
三、明确被害人的范围	43
结 语.....	44
参考文献	45

Contents

Preface	1
Chapter1 The Basic Theory of the Criminal Seizure of Assets	2
Subchapter1 The Criminal Seizure and Property Protection	2
Subchapter2 The Nature of the Criminal Seizure	5
Section1 Seizure Is a Way of Compulsory Criminal Investigation	5
Section2 Seizure Is a Way of Investigation	5
Subchapter3 Purpose of the Criminal Seizure	6
Section1 Evidence Preservation	7
Section2 Property Preservation	7
Section3 Guarantee the Enforcement of the Civil Judgement	8
Chapter2 Study on Foreign System	10
Subchapter1 Japanese Criminal Seizure	10
Section1 Requirements of Criminal Seizure	10
Section2 Return of the Distress	12
Section3 Evidence Effect of Illege Seizure	12
Subchapter2 Germanic Criminal Seizure	13
Section1 Requirements of Criminal Seizure	13
Section2 Return of the Distress	15
Section3 Evidence Effect of the Illege Seizure	15
Subchapter3 American Criminal Seizure	16
Section1 Distress Warrant	17
Section2 Evidence Effect of Illege Seizure	19
Subchapter4 Taiwan Criminal Seizure	20
Section1 Decisions and Enforcement Authorities	21
Section2 Deal with Distress	22
Section3 Seizure in Money Laundering	22
Section4 Evidence Effect of the Illege Seizure	23
Chapter3 the Necessary of Completing Criminal Seizure	24
Subchapter1 the Current Situation of Our Criminal Seizure	24
Section1 Items of Criminal Seizure	24

Section2	Procedure of Criminal Seizure	25
Section3	Deal with Distress.....	26
Subchapter2	Defects of Rules.....	28
Section1	the status in the rule is imperfect	28
Section2	defects in the mechanism	29
Chapter4	the Way of Completing Criminal Seizure.....	33
Subchapter1	Set up the Idea of Property Protection	34
Subchapter2	Completing the Launching Procedure	35
Section1	clear the purpose of of the seizure	35
Section2	judge the distress in advance	37
Subchapter3	Set up the Supervision and Relief System.....	38
Section1	Review Beforehand.....	39
Section2	Evidence Effect of Illege Seizure	42
Subchapter4	Deal with Distress	43
Section1	Procuratorial Organ as the Decision Authority.....	43
Section2	Give Rights to the Relevant Person.....	44
Section3	Clarify the Scope of Vitims.....	44
Conclusion	46
Bibliography	47

引言

随着我国个人拥有的私人财产的数量不断增多，公民财产的形式呈现多样化和普遍化的特征，由此也伴随着公民自己财产权利意识的不断增强，尤其是，随着 2004 年宪法将“公民的合法的私有财产不受侵犯”纳入宪法条文，2012 年《刑事诉讼法》规定“尊重和保障人权”，在上述背景下，“扣押物”与“私有财产”以及财产权保障之间的内在联系也逐渐引起了人们的关注。早在 2009 年全国人大会议期间，就有代表指出：“1997 年《刑事诉讼法》实施以来，中国在关注有关‘人’的权力行使的正当化、保障犯罪嫌疑人、被告人权利方面取得了长足的进步，然而却忽略了对诉讼中‘扣押物’这一与公民财产权息息相关的侦查措施的规范化。立法技术上的缺陷使得扣押等措施滥用，导致公民的合法权益受损。”^①

目前人们关于搜查扣押与财产权保障的讨论，还主要限于“扣押赃物的范围”、“扣押物及时返还”等明显侵犯个人财产权利的具体问题，^②而对于“扣押”这一行为本身与个人财产权之间可能出现的冲突，以及进一步的构建和完善扣押制度，还远远没有引起应有的注意。有鉴于此，我国刑事侦查中扣押制度亟需进一步改革和完善。

^① 邸瑛琪. 侦查中对财产权的限制处分应纳入法律监督的视野[N]. 检察日报, 2009-3-7(3).

^② 吴宏耀. 刑事搜查扣押与私有财产权利保障——美国博伊德案的启示 [J]. 东方法学, 2010, (3): 142.

第一章 刑事扣押制度的理论基础

第一节 刑事扣押制度与财产权保障

在西方经典政治理论中，财产权被视为“最根本之自由”，与生命权和自由权一道，被并称为三项最基本的人权。^①如果宪法的宗旨在于保障人民的自由与权利，那么，宪法中就必定需要写入财产权条款，因为对公民来说，“财产权是个人自由的渊源和保障，它是自由的个人所必不可少的”，财产权是公民最为重要的自由权利之一，是人维持生存、保持尊严的基础之一。因此，财产权保障的性质是一种宪法基本权利。西方学者和人权组织也将基本权利概括为六大类：生命权、自由权、财产权、关于国民个人地位的各项权利（如国籍权和各项民主权利）、涉及政府行为的权利（如获得公开公平审判的权利和不受任意搜查扣押的权利等）、社会、经济和文化权利。^②

在英国，早在1215年的《自由大宪章》中就涉及财产权的问题。《自由大宪章》中第39条如此规定：“除非经由其同伴的判断和国家法律，任何自由人不得受到监禁、剥夺财产、被判违法、放逐或任何形式的摧毁……”美国宪法修正案第5条也有类似规定：“任何人民非经正当法律程序，不被剥夺生命、自由及财产权；不给予公平赔偿，私有财产不得充作公用。”第14条亦规定：“任何州不得未经法律正当程序，就剥夺任何人的生命、自由和财产。”“在某种程度上甚至可以认为，对美国联邦最高法院来说，往昔之所谓人权其实只不过是个人财产权的化名而已。”^③此外，法国1789年的《人权宣言》以及联邦德国1949年颁布的《联邦德国基本法》均对公民的财产权的保护作出了明确规定。由此可见，财产权是公民最基本的人权内容，对于公民财产权的保障是各国宪法和法律价值的集中体现。

然而，我国理论界关于刑事诉讼中人权保障的内涵，主要的讨论集中在如何保障被追诉人的人身权和与其相对应的公正审判的程序权利，而对

^① 法治斌. 人权保障与释宪法制[M]. 台北: 月旦出版公司, 1993. 229.

^② 张文显. 二十世纪西方法哲学思潮研究[M], 法律出版社, 2006. 511.

^③ 陈新民. 财产权的限制与公益征收之概念——美国法上的探讨. 载《宪法基本权利之基本理论》(上册)[M]. 台北: 元照出版公司, 1999. 462.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库